



PRIMER CONCURSO DE RECURSOS NATURALES
¡Quien cuida mejor su Tierra!

Inscripciones, 26 de Enero al 27 de Febrero, 2004

Evaluación y Sistematización

Informe Final

Lilian Barrientos

Parte 1 Evaluación

Parte 2 Registro Ganadores



Noviembre de 2005

Informe Final sobre el Primer concurso de Recursos Naturales “¿Quién cuida mejor su Tierra!

Parte 1

EVALUACION DEL CONCURSO

Informe Final sobre el Primer concurso de Recursos Naturales “¿Quién cuida mejor su Tierra!

Parte 2

REGISTRO GANADORES DEL CONCURSO

INDICE

	Página
Introducción	2
Metodología	3
Resultados obtenidos	
Concurso a Nivel Predial	6
Comuna de Galvarino	7
Comuna de Carahue	8
Comuna de Saavedra	8
Comuna de Angol	9
Comuna de Toltén	9
Comuna de Teodoro Schmidt	10
Comuna de Purén	10
Concurso a Nivel Comunitario	11
Comuna de Teodoro Schmidt	12
Comuna de Saavedra	12
Comuna de Carahue	13
Comuna de Nueva Imperial	13
Comuna de Lumaco	14
Comuna de Purén	14
Comuna de Angol	15
Comuna de Melipeuco	15
Comuna de Curarrehue	16
Discusión de resultados	
Compromisos a Nivel Predial	17
Compromisos a Nivel Organizacional	18
Conclusiones y Aprendizajes	
Metodología de Concurso	20
Contenidos del Concurso	20
Anexos	
Gráfico Nivel Participación por Comunas	24
Gráfico Tipología Organizaciones Participantes	24
Apoyo Técnico a Organizaciones Participantes	25

A) INTRODUCCIÓN

En el siguiente informe se presentan los resultados de la evaluación del Primer Concurso “**Quien cuida mejor su tierra**” desarrollado por familias y organizaciones campesinas de las 13 comunas que participan en el Programa Araucanía Tierra Viva

Esta evaluación tiene como objetivo recopilar y sistematizar la información originada en la ejecución de este primer concurso, analizar en conjunto con los actores que permitieron la realización de este y en base a esta información determinar cual ha sido el impacto del concurso en las comunas y cuales han sido los efectos en el manejo de los recursos naturales, que realizan las familias y organizaciones participantes.

En las conclusiones se presentan además las percepciones de los participantes respecto a la metodología de concurso, información recogida en terreno en base a entrevistas personales a los participantes y a talleres focales que se realizaron con algunos grupos de jurados, lo que permite tener una aproximación respecto de la comprensión esta metodología y funcionamiento en esta primera experiencia de aplicación, para obtener aprendizajes de esta metodología participativa de campesino a campesino, aprender de los mejores.

Para hacer esta evaluación se cuenta con cierta información entregada por los coordinadores comunales, carpetas con las postulaciones de las organizaciones y familias participantes, pautas de evaluaciones de los jurados y algunos testimonios registrados por ellos. En algunas comunas esta información está más sistematizada, ordenada y tabulada, facilitando estos registros también.

A continuación se presentan en detalle la metodología aplicada para la evaluación de los resultados obtenidos en dos niveles: **Concurso a Nivel Predial** y **Concurso a Nivel de Organizaciones**.

B) METODOLOGÍA

Esta evaluación corresponde a un diagnóstico de tipo participativo, que recoge a través de la técnica de dibujos y/o croquis, los compromisos con los cuales las familias y organizaciones campesinas se comprometen a ejecutar prácticas de recuperación ambiental a nivel de los predios y comunidades con el objetivo de conservar sus recursos naturales. Para ello se recopiló información primaria aportada por los coordinadores de cada comuna seleccionada.

Para esta evaluación se trabajó con una muestra de **11 comunas, 135 organizaciones y 2.450 familias** que se presentan en la siguiente tabla N°1.

TABLA N° 1

Comuna	Nº Familias	Nº Organizaciones
a) Provincia de Cautín		
Carahue	665	23
Pto. Saavedra	272	15
Galvarino	339	-
Tolten	269	-
Teodoro Schmidt	398	16
Nueva Imperial	-	23
Melipeuco	-	10
Curarrehue	-	10
	1943	97
b) Provincia de Malleco		
Angol	227	10
Puren	280	12
Lumaco	-	16
	507	38

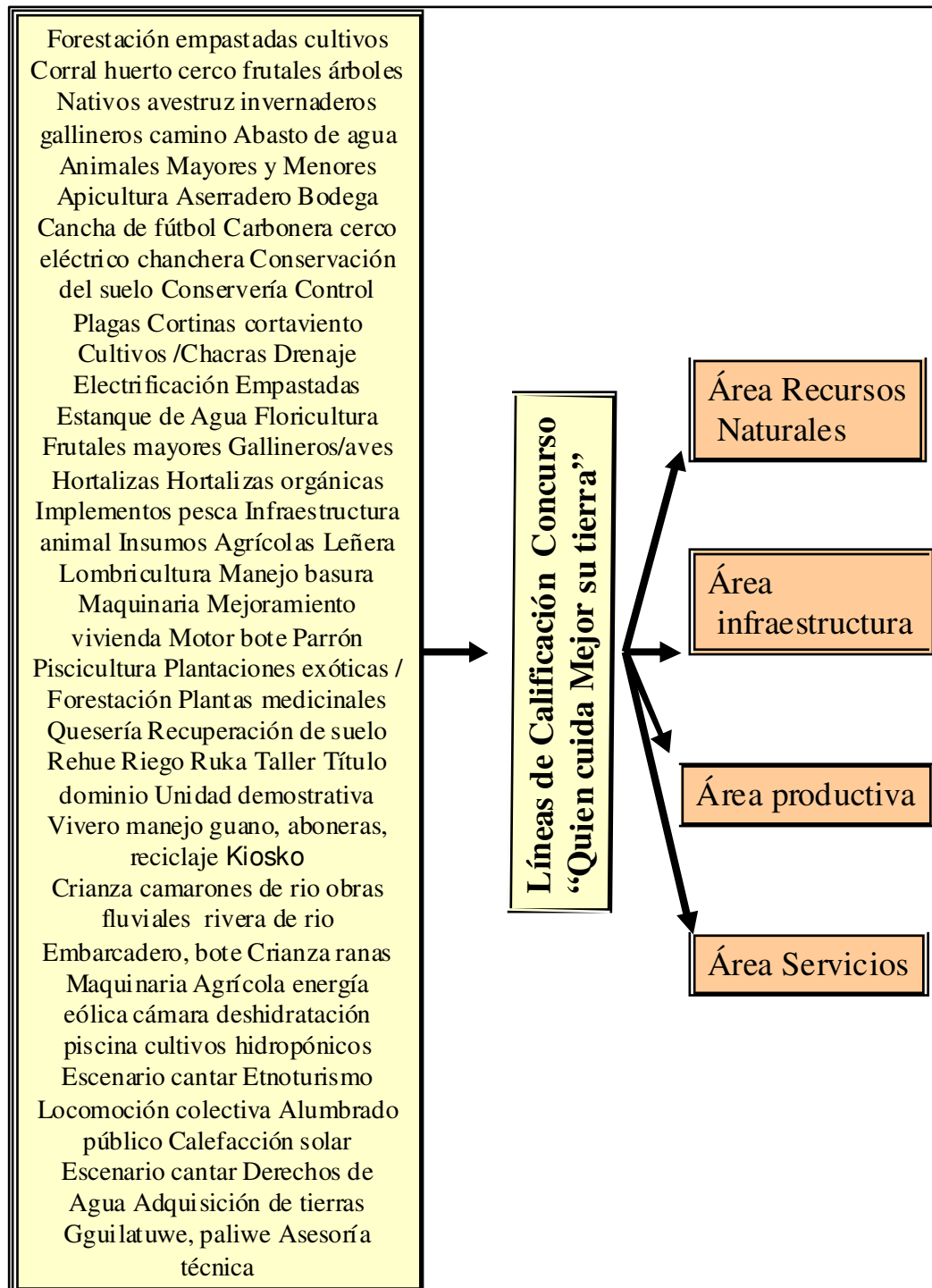
1º- Se diseñó una tabla (Ver Tabla N°2) para sistematizar la información primaria recogida de los croquis, que incorpora: Comuna, comunidad, Nº familias y temática comprometida por la familia u organización.

TABLA N°2

Comuna: Galvarino		Compromiso Adquirido/Familia u Organización			
Comunidad	Nº Familias	Reciclaje	Forestación	Cerco perimetral	
-JVVV Agua Santa	53	10	28	15	
-	-	-	-	-	

Esto permitió ordenar la información de las distintas comunas en una planilla Excell, permitiendo, sistematizar en forma ordenada los distintos antecedentes entregado por las familias y organizaciones.

2º- Posteriormente se agrupo la totalidad de los **68** compromisos distintos adoptado por las familias y los **76** compromisos distintos por las organizaciones, en las 9 líneas de calificación a nivel predial y las 6 líneas de calificación a nivel comunitario que plantea el Concurso "**Quien cuida mejor su tierra**". Para posterior agrupar en cuatro áreas; área Recursos Naturales, Área Productiva, Área Infraestructura y Área Servicios



Se consideró importante incorporar 2 líneas de calificación (Servicios e infraestructura), ya que distan mucho de las líneas temáticas que apoya el concurso, de las cuales se proponen las siguientes:

Nivel Predial	Nivel Organizaciones
Eº general de praderas y empastadas	Alianzas con otras organizaciones
Rotación y manejo de cultivos	Articulación con el municipio
Protección de suelo y control erosión	Manejo y mejoramiento Infraestructura comunitaria
Diversif. y mejoram. de los bosquetes	Mejoramiento y diversificación recursos del bosque comunitario
Protección vertientes y fuentes de agua	Protección de humedales, vertientes y fuentes de Agua
Aprovechamiento Guano y reciclaje	Protección de suelo en los espacios públicos.
Almacenamiento y manejo de semillas	Servicios y asesorías**
Mantenición de huertos y chacras	
Diseño predial	
Servicios y asesorías**	
Infraestructura y maquinaria**	

3º- Los resultados fueron analizados por frecuencia y comparación relativa entre compromisos, aplicado al conjunto de los datos y a nivel comunal (predio y organizaciones). Estos son presentados en tablas de doble entrada, gráficos de distribución porcentual y gráficos de frecuencias, exponiendo en forma visual las categorías comprometidos a nivel predial y comunitario.

C) RESULTADOS OBTENIDOS

C. 1) Concurso a Nivel Predial

Un primer análisis general con la totalidad de las comunas, nos muestra la distribución de los resultados de las 11 líneas de calificación que las familias comprometieron. Destacando los compromisos más suscritos por la totalidad de las familias a nivel predial (Ver gráfico N° 1).

Destacan los compromisos por el **(1º) Mejoramiento del huerto familiar, para hortalizas, chacra, (2º) Huertos frutales y (3º) manejo y enriquecimiento de bosquetes.** Estos compromisos corresponderían al **Área productiva.**

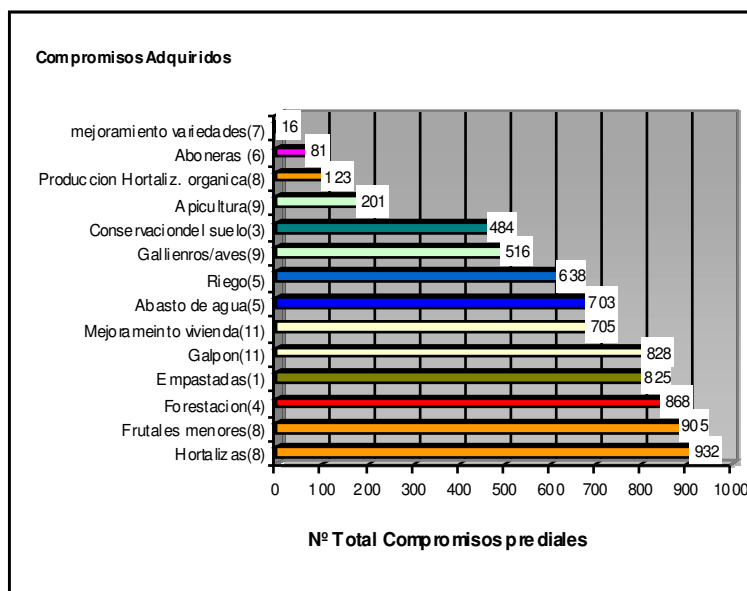
Los compromisos con los valores más bajos correspondería a; **Mejoramiento de semillas y razas, aboneras, y, producción orgánica y Apicultura.**

En el **Área de Infraestructura**, Galpones y Mejoramiento de la vivienda son los más acordados.

Un componente que fue muy reiterativo, para lo cuál se incorporó como categoría, es el de **Servicios** donde el Abastecimiento de agua fue un de los más identificados.

Gráfico N° 1

Nº	Línea Calificación
(1)	Eº general de praderas y empastadas
(2)	Rotación y manejo de cultivos
(3)	Protección de suelo y control erosión
(4)	Diversif. y mejoram. de los bosquetes
(5)	Protección vertientes y fuentes de agua
(6)	Aprovechamiento Guano y reciclaje
(7)	Almacenamiento y manejo de semillas
(8)	Mantenimiento de huertos y chacras
(9)	Diseño predial
(10)	Servicios y asesorías
(11)	Infraestructura y maquinaria



En una distribución por comunas se presentan la siguiente situación, donde los compromisos adquiridos a nivel predial se exponen en los gráficos del 2 al 8. En el cuál en cada comuna se seleccionaron los rangos identificados por las familias.

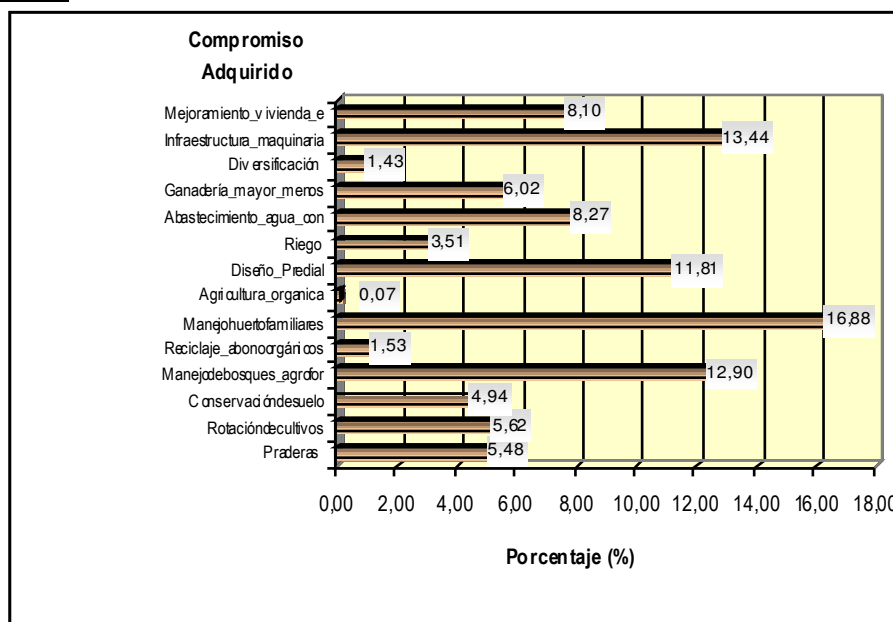
Por cada comuna se presentan la distribución porcentual (%) de los distintos compromisos que asumieron las familias.

a) **Comuna de Galvarino:**

Destacan dentro de la comuna de Galvarino el **(1º) Manejo y mejoramiento de huertas** (hortalizas y frutales); **(2º) Infraestructura y maquinaria**; **(3º) Manejo, mejoramiento de bosque nativo**.

Dentro de los menos calificados se encuentra **(1º) Agricultura orgánica**; **(2º) Reciclaje y uso de abonos orgánicos**; **(3º) diversificación productiva**.

Gráfico Nº2

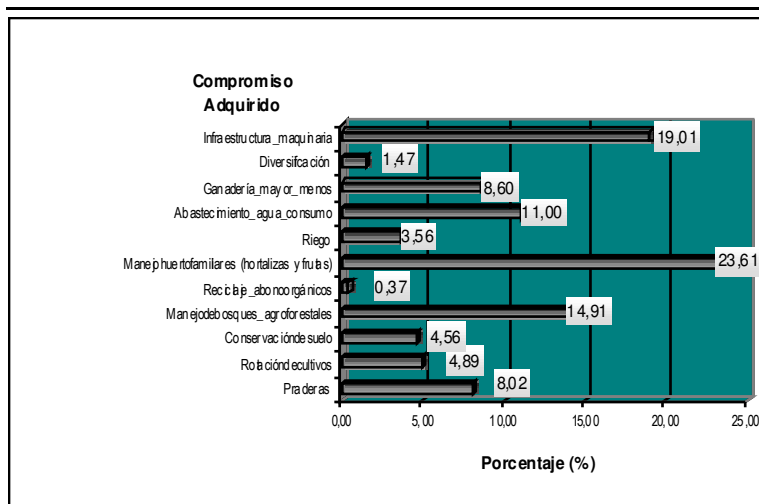


b) Comuna de Carahue:

Destacan dentro de la comuna de Carahue el (1º) **Manejo y mejoramiento de huertas (hortalizas y frutales)**; (2º) **Infraestructura y maquinaria**; (3º) **Manejo, mejoramiento de bosque nativo**.

Dentro de los menos calificados (1º) **Reciclaje y aprovechamiento de abonos orgánicos**; (2º) **Diversificación productiva**; (3º) **Riego**.

Gráfico N°3

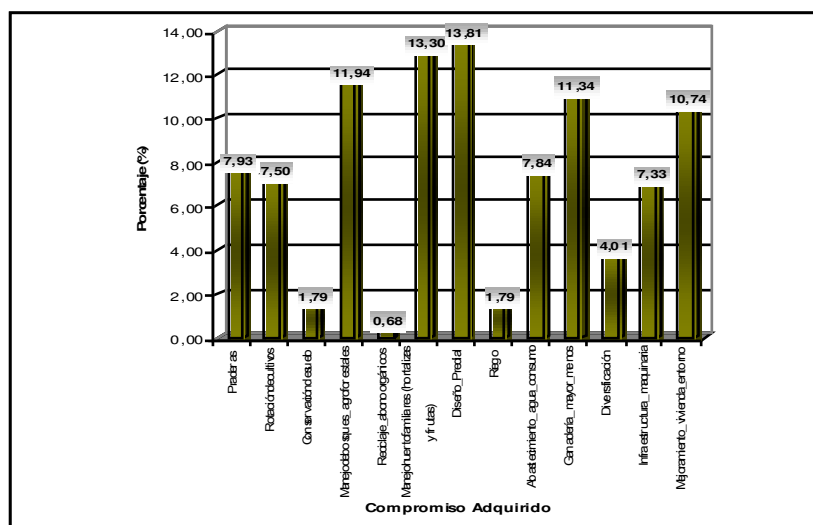


c) Comuna de Saavedra:

Destacan dentro de la comuna de Saavedra el (1º) **Diseño Predial**; (2º) **Manejo y mejoramiento de huertas (hortalizas y frutales)**; (3º) **Manejo, mejoramiento de bosque nativo**.

Dentro de los menos calificados (1º) **Reciclaje y uso de abonos orgánicos**; (2º) **Riego**; (3º) **Conservación de suelo**.

Gráfico N°4

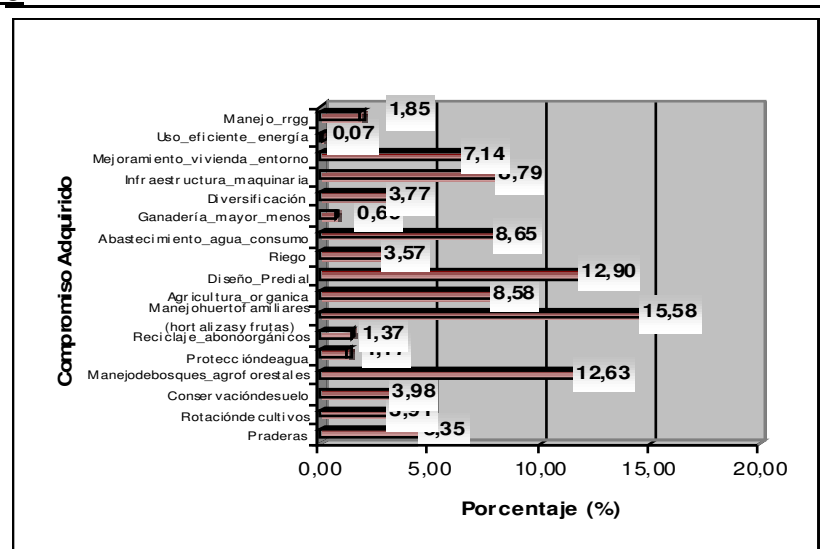


d) Comuna de Angol:

Destacan dentro de la comuna de Angol (1º) Manejo y mejoramiento de huertas (hortalizas y frutales), (2º) Diseño predial; (3º) Manejo, mejoramiento de bosque nativo.

Dentro de los menos calificados (1º) Uso eficiente de la energía; (2º) Ganadería mayor y menor; (3º) Reciclaje de abonos orgánicos.

Gráfico N°5

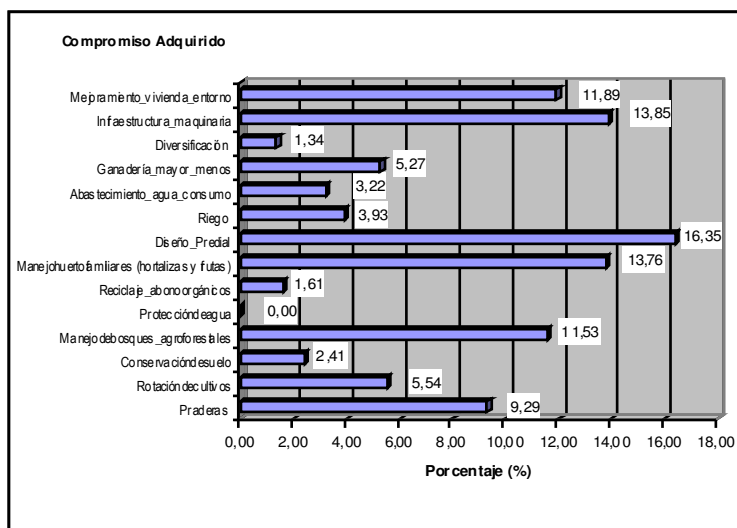


e) Comuna de Toltén

Destacan dentro de la comuna el (1º) Diseño predial; (2º) Manejo y mejoramiento de huertas (hortalizas y frutales); (3º) Infraestructura y maquinaria.

Dentro de los menos calificados (1º) Protección de fuentes de agua; (2º) Diversificación; (3º) Reciclaje de abonos orgánicos.

Gráfico N°6

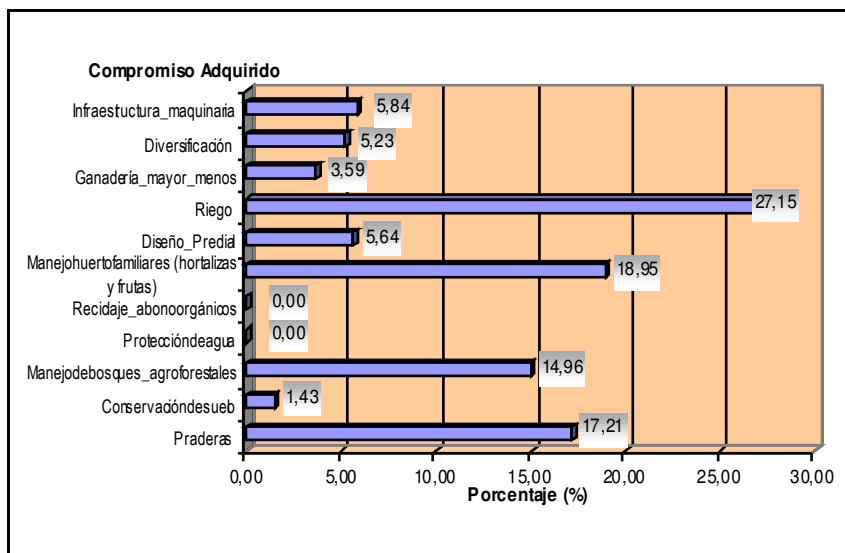


f) Comuna de Teodoro Schmidt:

Destacan (1º) Riego; (2º) Manejo de huertas (hortalizas y frutas); (3º) Praderas y empastadas.

Menos calificados (1º) Protección de aguas; (2º) Reciclaje de abonos orgánicos; (3º) Conservación de suelo.

Gráfico N°7

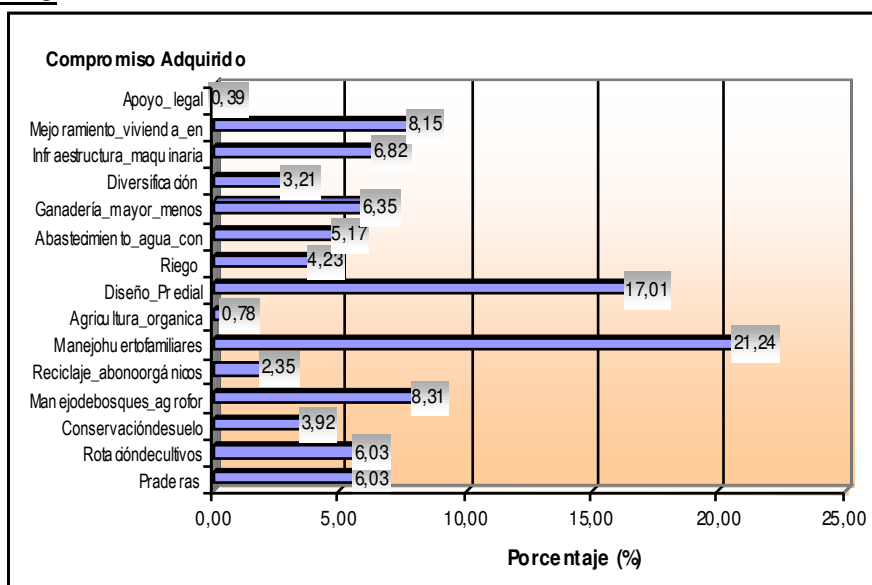


g) Comuna de Purén:

Destacan (1º) Manejo de huertos (hortalizas y Frutas); (2º) Diseño Predial; (3º) manejo y mejoramiento de bosque nativo

Menos calificados (1º) Apoyo legal; (2º) Agricultura orgánica; (3º) Reciclaje de abonos orgánicos.

Gráfico N°8



C. 2) Concurso a Nivel Comunitario

Un primer análisis general sobre la totalidad de las comunas, identifica las 7 líneas de calificación en las que las organizaciones se comprometieron. En el gráfico N° 9 se presenta una visión de la generalidad de las comunas donde se ordenaron los compromisos más altos por las 7 líneas de calificación.

Destacan los compromisos asociados a la línea de **Infraestructura comunitaria**; en el arreglo de camino, sede comunitaria y mejora de las viviendas.

En la línea de **mejoramiento de bosquetes**, Forestación y protección de bosque nativo son los más acordados.

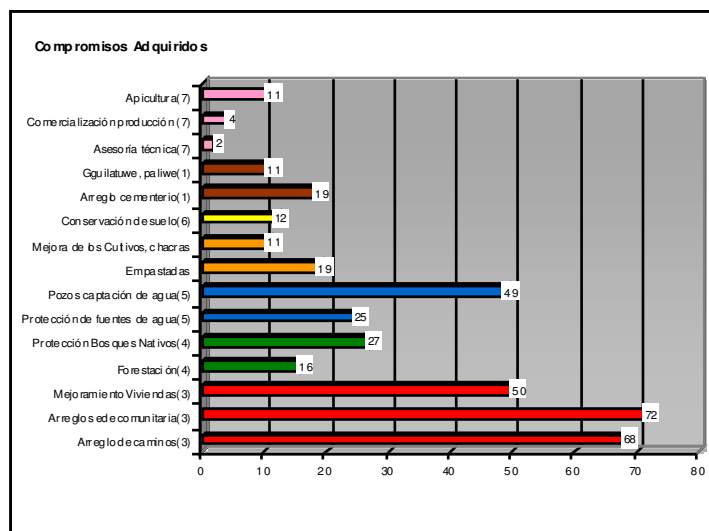
Un componente que se incorporó como categoría, corresponde al de **Servicios y Asesorías** donde apoyo para la comercialización, asesoría técnica y legal fueron uno de los más identificados.

Destacan los compromisos por (1º) **arreglo de caminos**, (2º) **arreglo de sede comunitaria** y (3º) **mejoramiento de viviendas**.

Los compromisos con los valores más bajos se encuentra; **Asesoría en comercialización, apoyo técnico y legal** dentro de la categoría de **Asesoría**

Gráfico N° 10

Nº	Línea de Calificación
(1)	Alianzas con otras organizaciones
(2)	Articulación con el municipio
(3)	Manejo y mejoramiento Infraestructura comunitaria
(4)	Mejoramiento y diversificación recursos del bosque comunitario
(5)	Protección de humedales, vertientes y fuentes de Agua
(6)	Protección de suelo en los espacios públicos.
(7)	Servicios y asesorías



En una distribución por comunas se presentan las siguientes situaciones, donde los compromisos adquiridos a nivel de las organizaciones se muestran los gráficos N° 12 al 13.

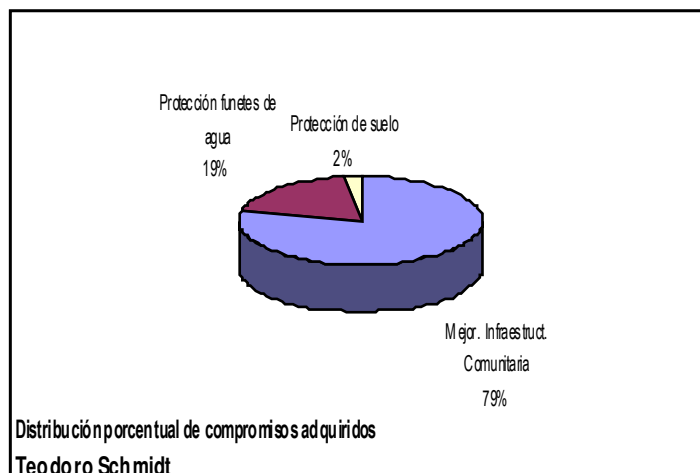
Para cada comuna se presenta la distribución de los compromisos asignados por las organizaciones, además de la distribución porcentual (%) de las distintas líneas de calificación que se asigna para el concurso.

a) Comuna de Teodoro Schmidt

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria; (2º) Protección de fuentes de agua**

Menos calificados (1º) **Protección de suelo comunitario**

Gráfico Nº 12

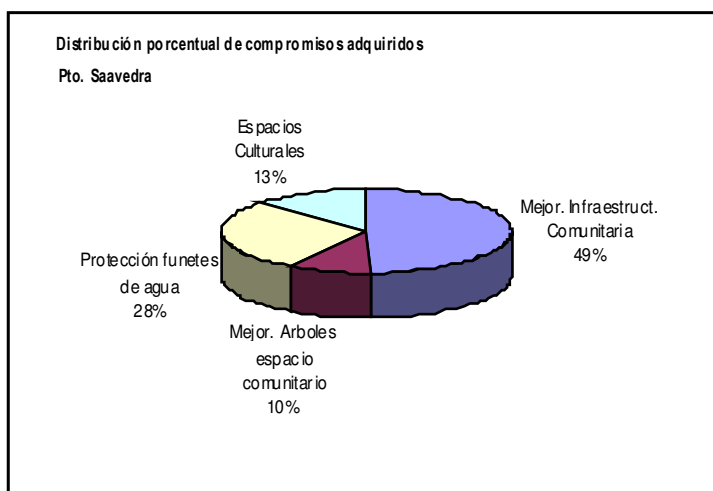


b) Comuna de Saavedra

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria; (2º) Protección de fuentes de agua**

Menos calificados (1º) **Manejo y mejor. Arboles espacios comunit; (2º) Espacios cultura Mapuche.**

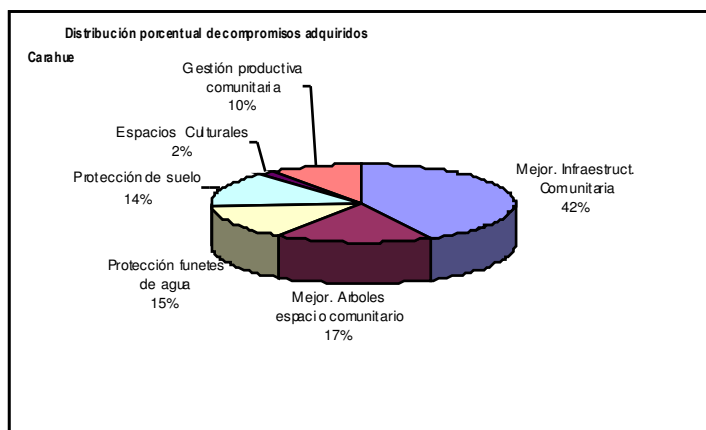
Gráfico Nº 13



c) Comuna de Carahue

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria**; (2º) **Manejo y mejor. Arboles espacios comunit.** Menos calificados (1º) **Espacios cultura Mapuche**; (2º) **Gestión productiva comunitaria**

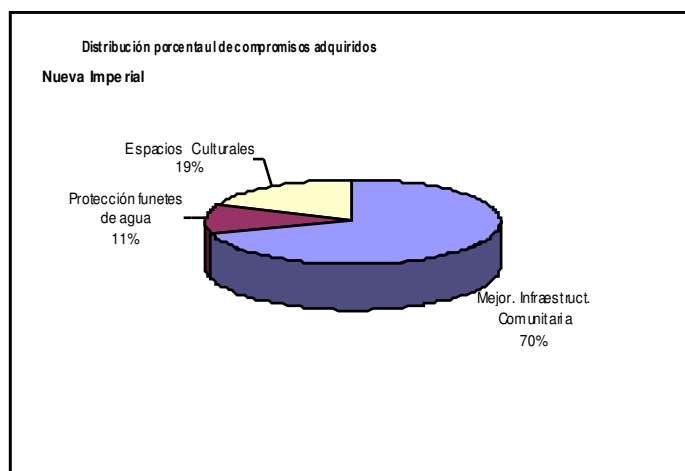
Gráfico Nº 14



d) Comuna de Nueva Imperial

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria**; (2º) **Espacios cultura Mapuche**
Menos calificados (1º) **Protección fuentes de agua comunitaria**

Gráfico Nº 15

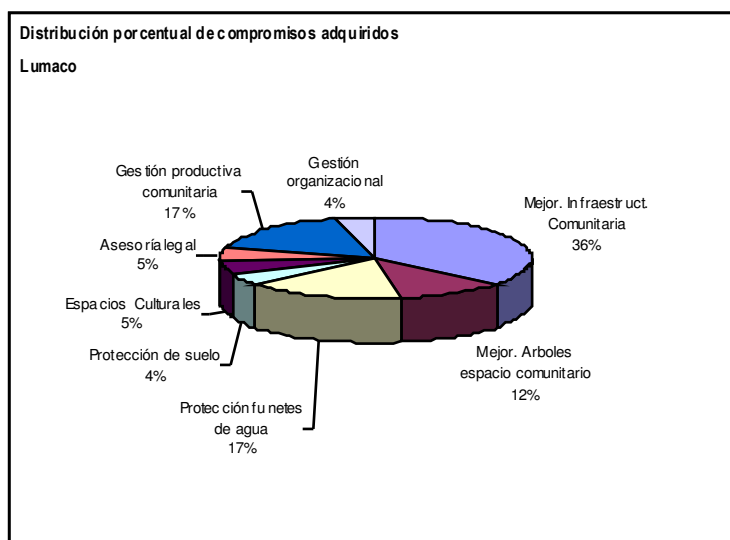


e) Comuna de Lumaco

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria**; (2º) **Protección fuentes de agua comunitaria**

Menos calificados (1º) **Gestión organizacional** (2º) **Protección de suelo comunitario**

Gráfico Nº 16

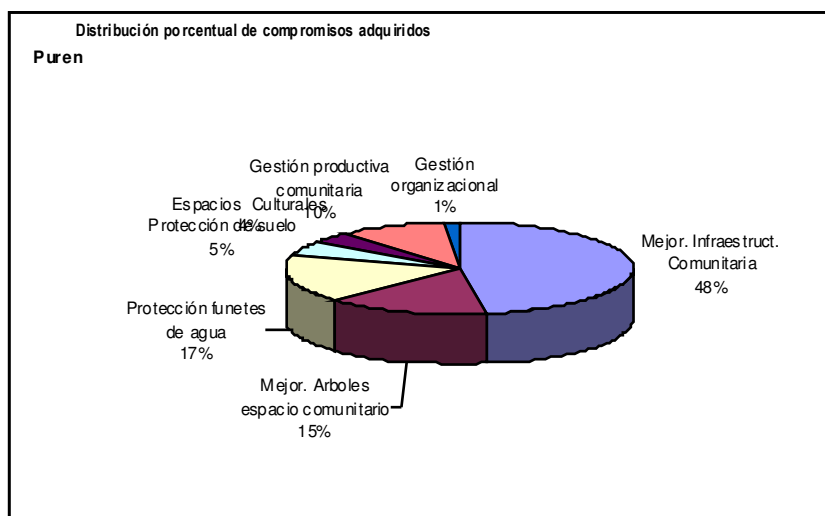


f) Comuna de Purén

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria**; (2º) **Protección fuentes de agua comunitaria**

Menos calificados (1º) **Gestión organizacional** (2º) **Protección de suelo comunitario**

Gráfico Nº 17

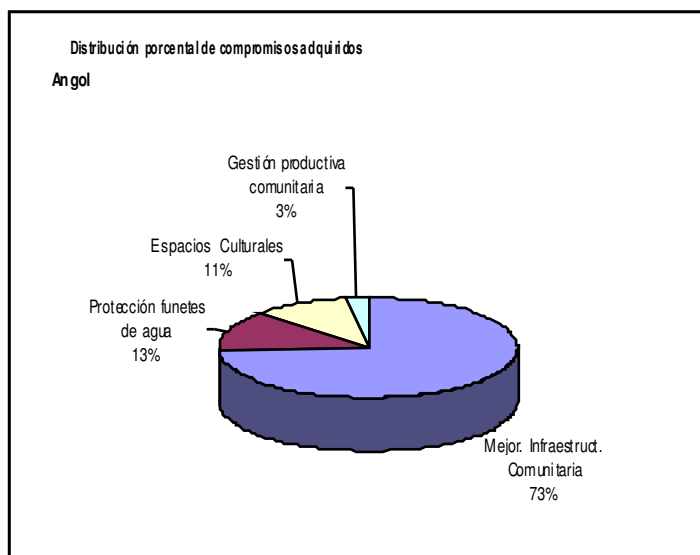


g) Comuna de Angol

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria**; (2º) **Protección fuentes de agua comunitaria**

Menos calificados (1º) **Gestión productiva organizacional**

Gráfico Nº 18

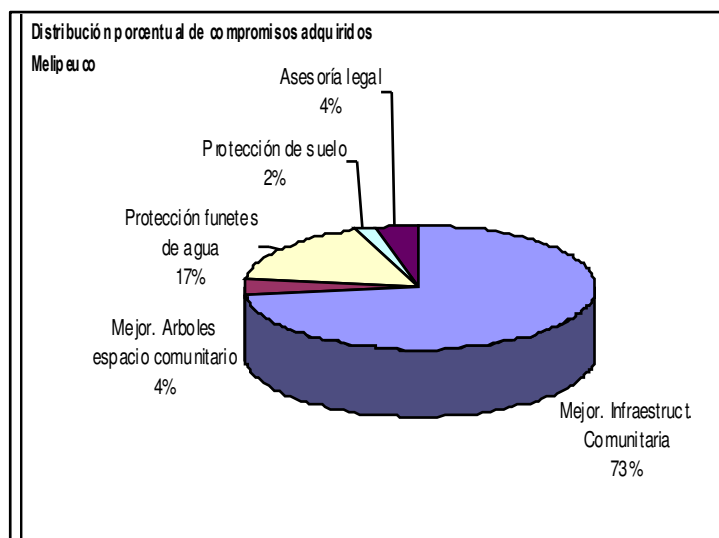


h) Comuna de Melipeuco

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria**; (2º) **Protección fuentes de agua comunitaria**

Menos calificados (1º) **Protección de suelo**

Gráfico Nº 19

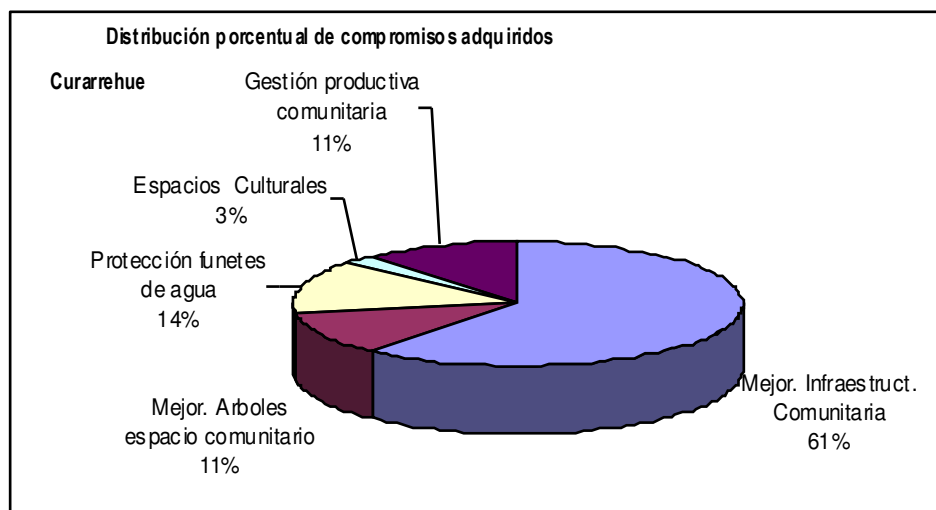


i) Comuna de Curarrehue

Destacan (1º) **Mejoramiento infraestructura Comunitaria**; (2º) **Protección fuentes de agua comunitaria**

Menos calificados (1º) **Espacios Cultura mapuche**

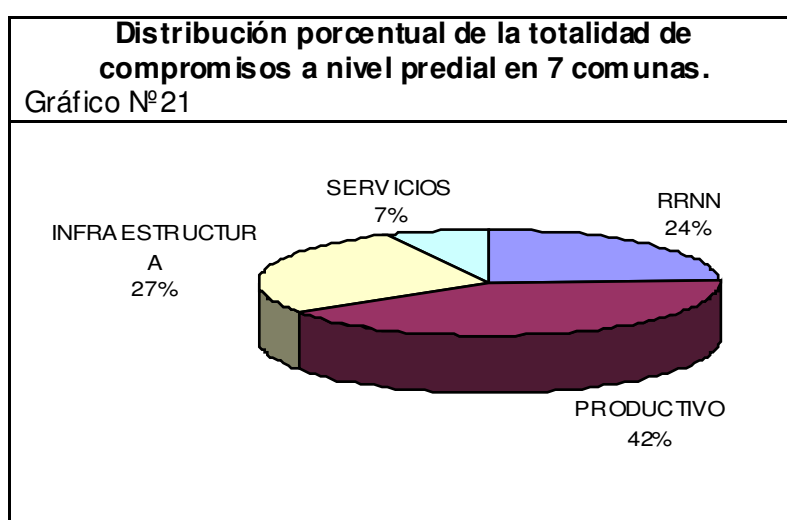
Gráfico N ° 20



D) DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Compromisos a Nivel Predial

En Síntesis, agrupando la totalidad de los compromisos en cuatro área de Interés; Área Recursos Naturales (RRNN), Productiva, Infraestructura y Servicios, se comparan las medias de los compromisos adquiridos, en las comunas evaluadas, donde las familias se inclinan en un **42, 1% de las familias por el Área Productiva**, **un 27% de las familias por el Área de Infraestructura**, **un 24% de las familias en el Área de RRNN** y un **7% de las familias en el Área de Servicios** (Ver gráfico N° 21).



El área de servicios corresponde a los compromisos planteados como apoyo legal, abastecimiento de agua, electrificación, etc.

Sin embargo esta distribución de la globalidad no es constante en las cifras, y cada comuna va presentando sus particularidades respectiva. Destaca el caso de la Comuna de Teodoro Schmidt, siendo la única comuna que releva los compromisos en el Área de recursos naturales con un **34.9 % de las familias**. Esta situación es resultado de la mayor cantidad de compromiso de las familias entorno a manejo de bosques y conservación de Praderas.

TABLA N° 3

	GALVARINO	TOLTEN	PUREN
N° Familias/comuna	339	269	280
	%	%	%
Recursos Naturales	22,9	19,5	19,1
Productivo	35,5 (a)	36,4(b)	44,1(a)
Infraestructura	29,0(b)	40,0(a)	31,8(b)
Servicios	12,5	4,1	5,0

TABLA N° 4

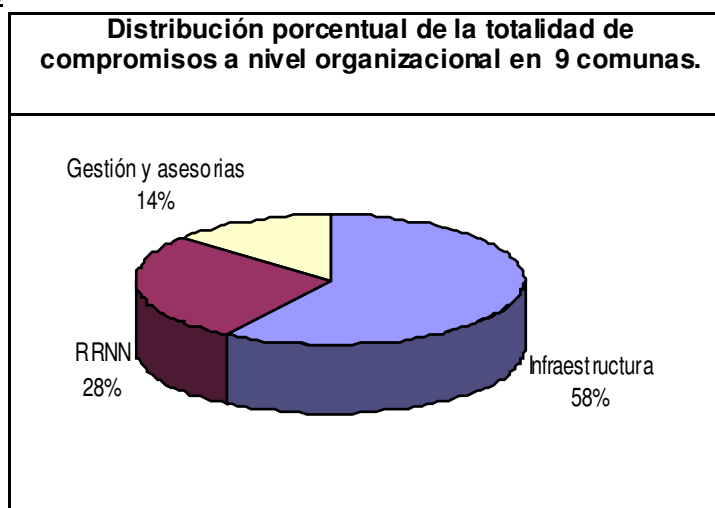
	CARAHUE	SAAVEDRA	ANGOL	SCHMIDT
N° Familias/comuna	641	194	227	398
	%	%	%	%
Recursos Naturales	23,4	16,3	23,5	34,9(b)
Productivo	46,6(a)	42,9(a)	35,9(a)	48,9(a)
Infraestructura	24,2(b)	29,6(b)	28,5(b)	16,2
Servicios	5,8	11,2	12,0	0,0

Compromisos a Nivel Organizacional

De igual forma que en la evaluación a Nivel Predial, se han agrupado la totalidad de los compromisos en cuatro áreas de Interés; Área Recursos naturales, Infraestructura, y Servicios / Asesorías.

El **Área de infraestructura** fue la que obtuvo el número de media más altas con un **58,0% de las organizaciones** y manifestada en la totalidad de las 9 comunas evaluadas. A diferencia del **área de Recursos Naturales**, que obtuvo una mayor diversidad de tipos de compromisos (21), pero su media **28,2% de las organizaciones**, se encuentra por debajo del área de Infraestructura comunitaria. Y el **Área de servicios/asesorías** con un **14,0% de las organizaciones** comprometidas (Ver gráfico N° 22).

Gráfico N° 22



Una referencia a destacar corresponde a la categoría de **Espacios tradicionales Mapuche y Gestión organizacional**, fue planteada con una baja asignación de compromisos por comuna, sin embargo se manifestó en un 78,2% de las comunas.

A nivel de comunas, la tendencia se mantiene en área de infraestructura, siendo solo en el caso de la comuna de Carahue una mención entorno al Área de recursos Naturales. En cuya comuna las organizaciones se comprometieron

mayormente en los temas de **Protección de fuentes de agua y Conservación de suelo.**

En la comuna de Nueva Imperial, se diferencia de las demás comunas, en una mayor valoración entorno a los **servicios/asesorías**, para la recuperación de Espacios Culturales.

TABLA N° 5

	Puren	Angol	Melipeuco	Curarrehue
N° organizaciones	12	10	10	10
	%	%	%	%
Infraestructura	47,4 (a)	73,7 (a)	72,9 (a)	60,9 (a)
Recursos naturales	37,2(b)	13,2(b)	22,9(b)	28,9(b)
Servicios y Asesorías	15,3	13,2	4,2	13,2

TABLA N° 6

	T. Schmidt	Saavedra	Carahue	Imperial	Lumaco
N° organizaciones	16	15	23	29	16
	%	%	%	%	%
Infraestructura	78,7(a)	49,4(a)	42,7(b)	70,4(a)	35,9 (a)
Recurso naturales	21,3(b)	37,3(b)	45,4(a)	10,5	32,4(b)
Servicios y Asesorías	0,0	13,4	11,8	18,9(b)	31,7

E) CONCLUSIONES Y APRENDIZAJES

Metodología de concurso

La época de ejecución del concurso, en aspectos logísticos fue complicado, por las lluvias, malos caminos, días cortos, etc. Y para analizar los planes prediales, era una época en que no se iniciaban los trabajos agrícolas, por lo que los jurados no tenían que calificar.

Las organizaciones que se vieron afectadas por conflictos internos fueron aquellas en que el jurado era de la misma comunidad y se calificó a sí mismo.

Se requiere de mayor preparación en capacitación a los jurados locales y comunales, tanto en contenidos de recursos ambientales, como en la aplicación de instrumentos de evaluación como son las pautas y sus criterios.

Es parte del aprendizaje de la comunidad el aceptar el veredicto del jurado cuando es no es el esperado, asumiendo la responsabilidad de que fue nombrado por ellos mismos.

Es evidente que se ha tenido una paulatina comprensión y valoración positiva respecto a la metodología de concurso, considerando que ha contribuido y dejado como mensaje importante la necesidad de educar para cuidar los recursos naturales de las comunidades, lo que ha permitido introducir el tema ambiental como contenido para ser analizado por las organizaciones.

Contenidos del Concurso

De acuerdo a los resultados, podemos evaluar la experiencia del 1^{er} Concurso "**Quien cuida mejor su tierra**" a nivel predial y de organizaciones comunitarias en las comunas en que se ejecuta el Programa en la Región de la Araucanía . En general en las comunas evaluados se observa una tendencia bastante homogénea, situación que explica a continuación.

A nivel predial tenemos que las familias tienden a "comprometerse" en torno al **Área productiva 42.1 %** de las familias , enfatizando en los compromisos como : (1^o) **Mejoramiento del huerto familiar, para hortalizas, chacra**, (2^o) **Huertos frutales** y (3^o) **manejo y enriquecimiento de bosquetes**.

A nivel de organizaciones tenemos que las familias tienden a „comprometerse“ en torno al **Área de infraestructura** con una media que refleja un **58,0%** de las organizaciones, donde destacan los compromisos por (1^o) **arreglo de caminos**, (2^o) **arreglo de sede comunitaria** y (3^o) **mejoramiento de viviendas**.

A nivel de recomendaciones planteamos que la metodología de recolección de la información, no refleja el objetivo de la evaluación de los compromisos desde las familias y organizaciones. Ya que se intuye una confusión en el manejo del concepto “Compromiso” por “Resolver una necesidad” financiable con los actuales instrumentos de fomento.

Otro aspecto que indujo a diversos errores, fue la interpretación dada a los croquis, la cuál, esta sujeta a múltiples interpretaciones. Ejemplo de ello, cuando un campesino dibuja un árbol, puede ser leído como una reforestación con Eucaliptus, hasta un manejo sustentable con bosque de especies nativos.

Frente a estas situaciones se espera que con un proceso de mayor entendimiento de las implicancias de los contenidos de este concurso “Quien cuida mejor su tierra”, es decir la conservación de los recursos naturales, y la metodología de aprender de los mejores, como se constató en las entrevistas personales, las familias y organizaciones se comprometerán con acciones concretas abordables para su realidad, por sobre una concepción de solicitud de subsidios.

Se propone que para los concurso siguientes, las familias deban priorizar por lo compromisos que son capaces de abordar, lo que permita hacer evaluaciones menos extensas y que permitan ir evaluando el proceso de la participación de las familias y organizaciones en el concurso.

Creemos que los resultados marcan una tendencia demasiada homogénea, teniendo como base que normalmente las necesidades por abordar son diversas, dada la complejidad de las necesidades humanas y su relación con el medio natural. Teniendo como consideración la cosmovisión del pueblo Mapuche entorno a los recursos naturales.

Dentro de las hipótesis que se plantean, tiene relación con quienes organizan en la comunidades esta metodología, dado que los profesionales, reflejan a vista de los campesinos, programas de apoyo local, que están sujetos a posibles fuentes de financiamiento, lo que induce a conducir en la definición de los compromisos, aquellos compromisos posibles de financiar con los actuales instrumento de apoyo local a familias y organizaciones.

Los planes prediales familiares son de poca coherencia en estricto rigor, con el tema del concurso, manejo de recursos naturales.

En general los planes territoriales no reflejan la participación de las familias involucradas, que debieran realizar esfuerzos de acciones concretas comunitarias a favor de sus recursos naturales, sino más bien son demandas de inversión de infraestructuras comunitarias.

Hay un potencial de conocimientos y prácticas que no ha aflorado todavía a pesar del concurso, situaciones puntuales, pero significativas, en que la

familia no valora las prácticas tradicionales que realiza y los conocimientos que posee, por lo tanto no se explicitan en su plan predial y por otro lado, el jurado que califica, no necesariamente valora estos aspectos y por lo mismo no considerado en la evaluación.

En general existen pocos referentes tecnológicos sustentables en los planes prediales y territoriales, y si se manifiesta mucho interés de conocer otras experiencias que aborden un manejo sustentable de los recursos naturales.

ANEXOS

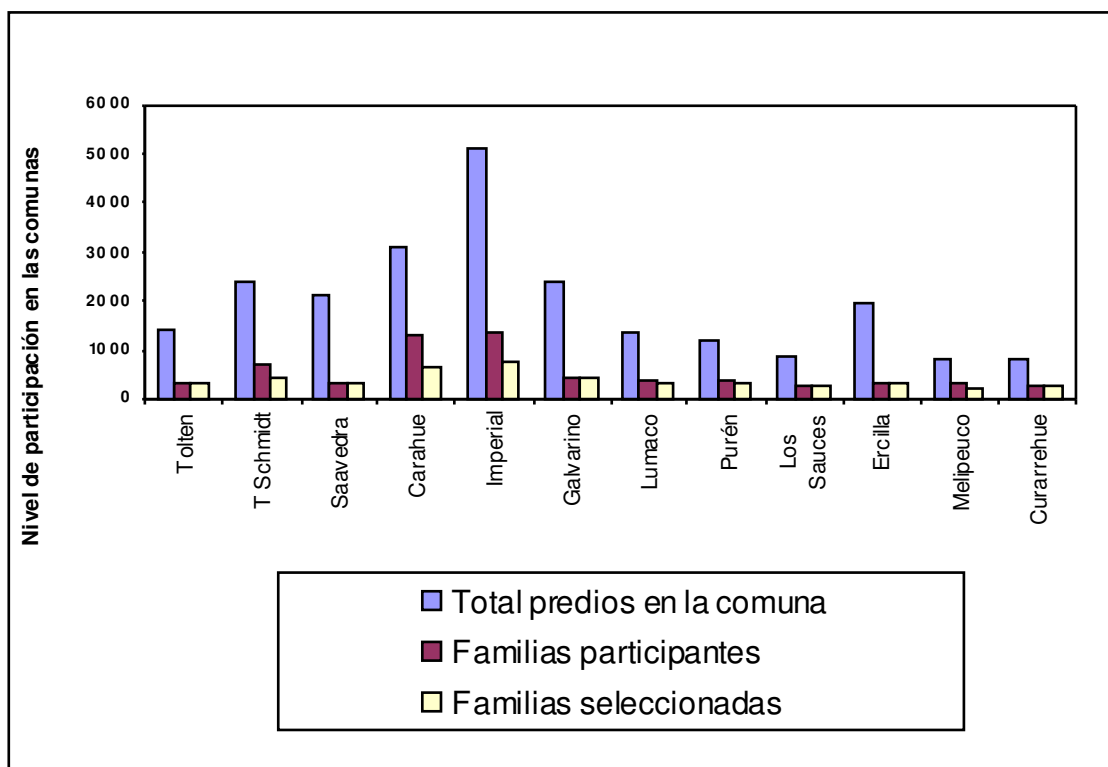
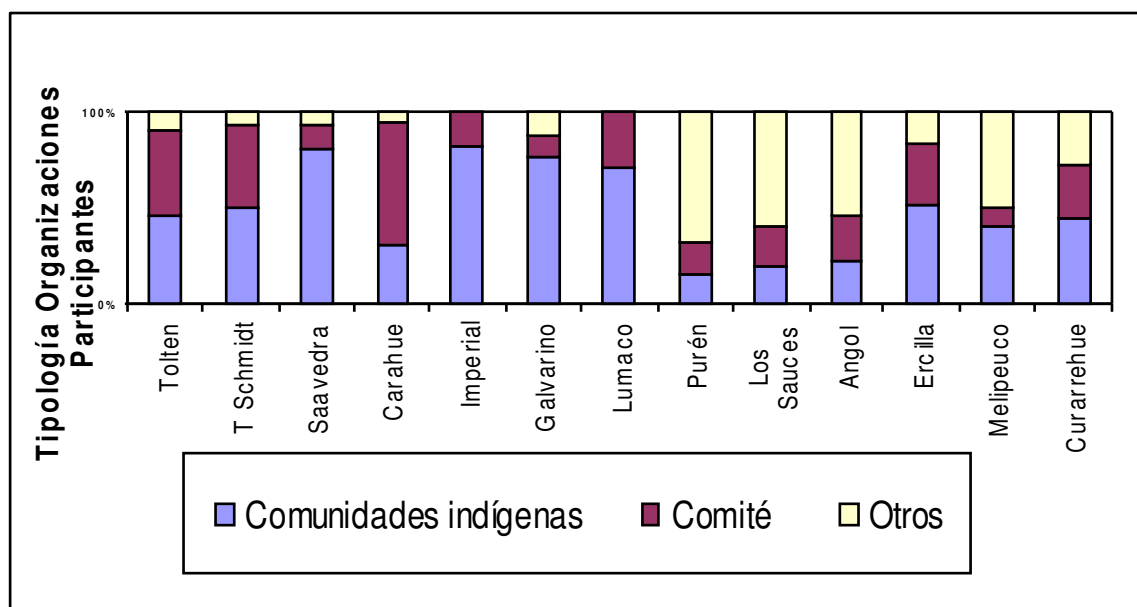
Gráfico Nº 23 : Nivel de participación por Comunas¹

Gráfico Nº24 : Tipología Organizaciones Participantes



¹ **Total predios por comuna:** como referencia para visualizar nivel de participación

Familias Participantes: todas aquellas que se involucraron y presentaron sus postulaciones

Familias Clasificadas: pasaron a la etapa clasificatoria según cumplieron los requisitos y cupos asignados a cada comuna

APOYO TÉCNICO ORGANIZACIONES PARTICIPANTES

Gráfico Nº 25

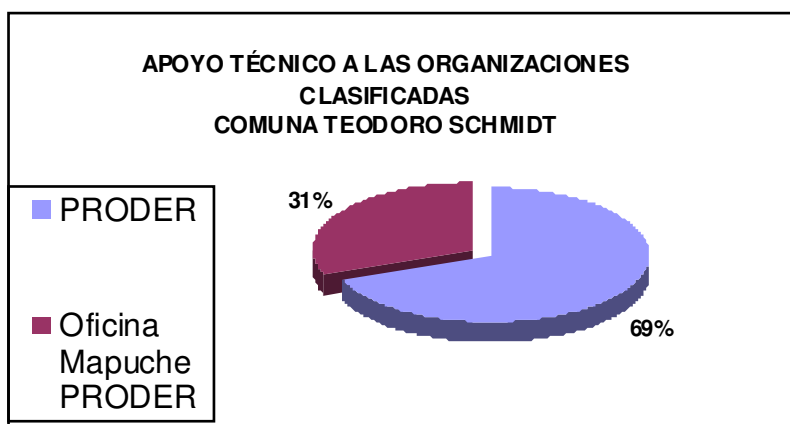


Gráfico Nº 26

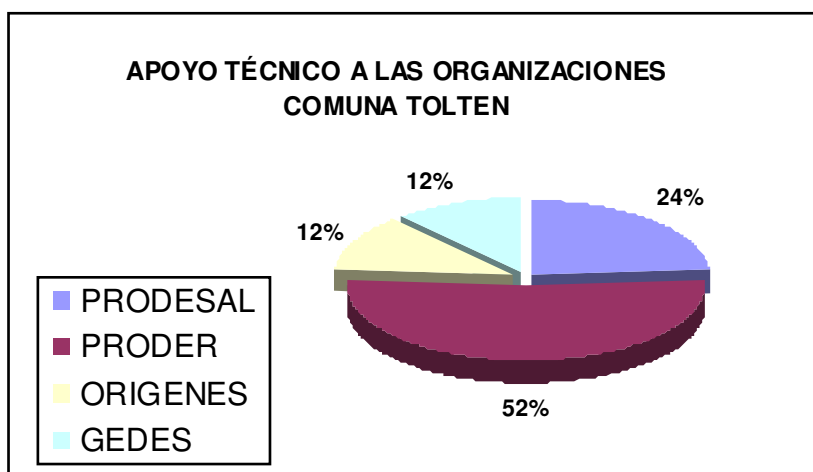


Gráfico Nº 27

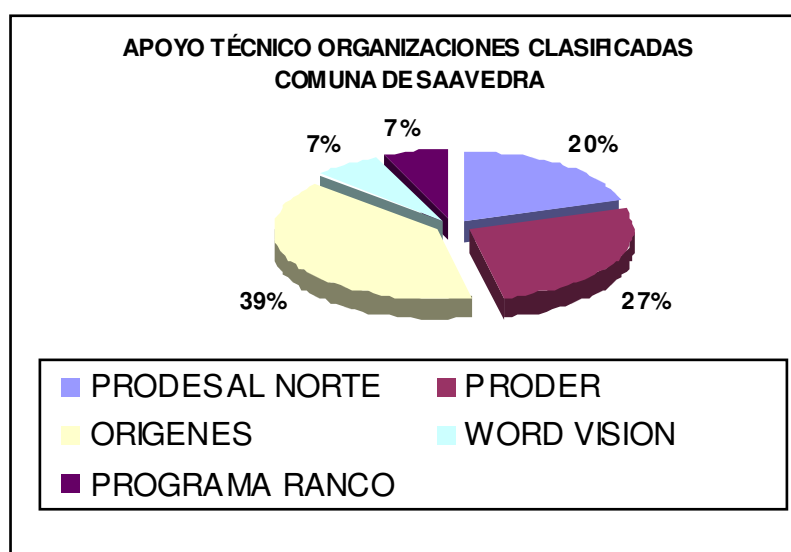


Gráfico Nº 28

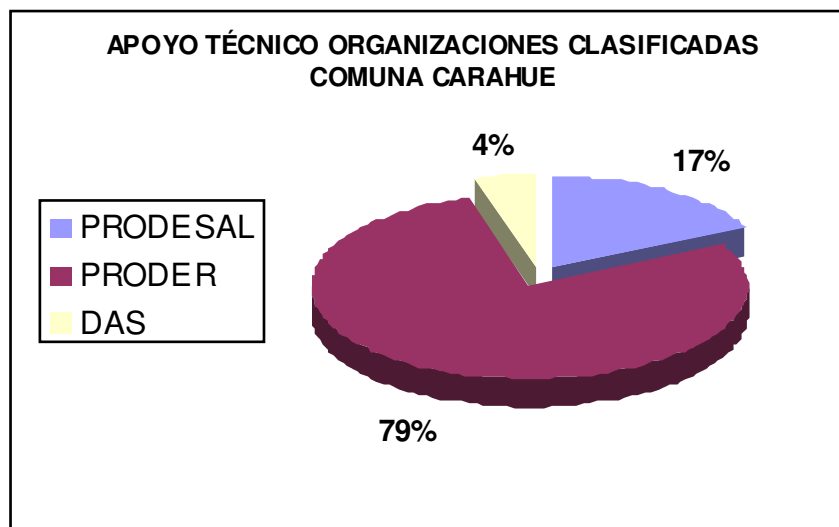


Gráfico Nº 29

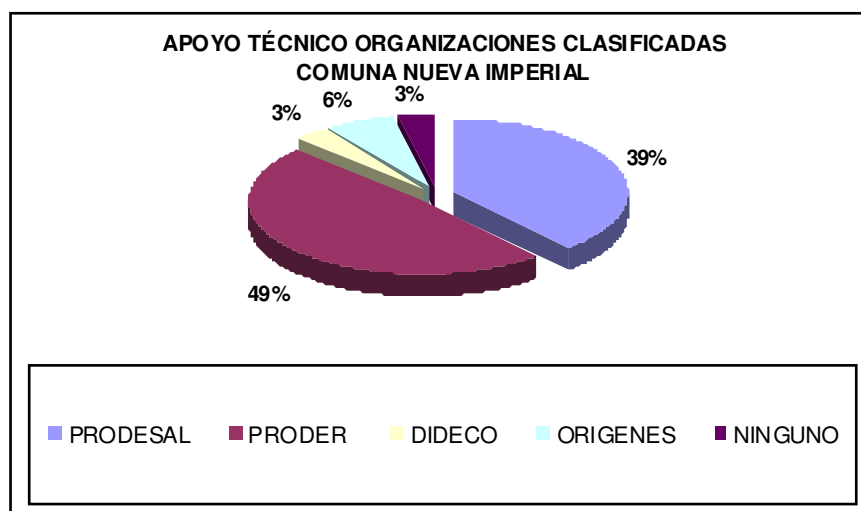


Gráfico Nº 30

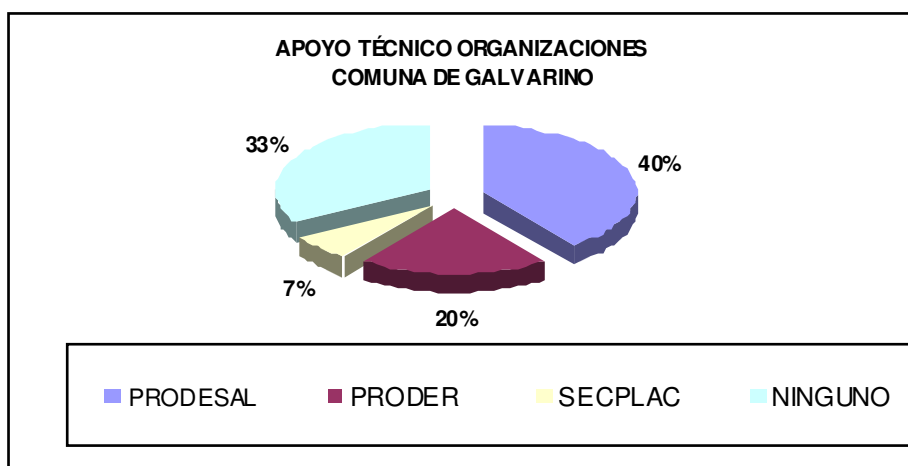


Gráfico Nº 31

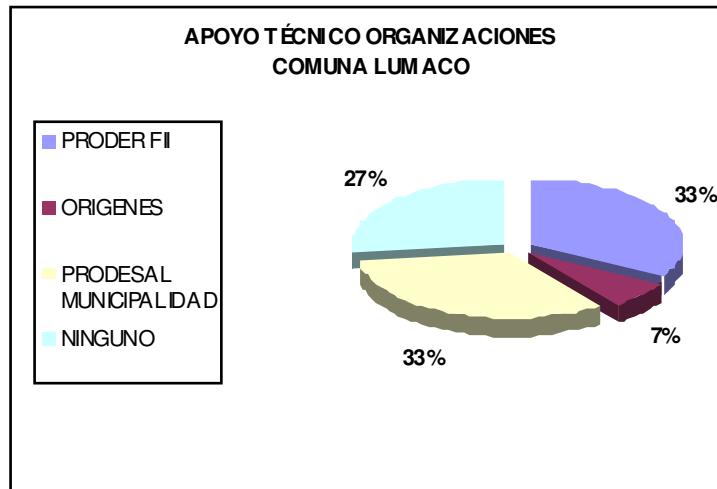


Gráfico Nº 32

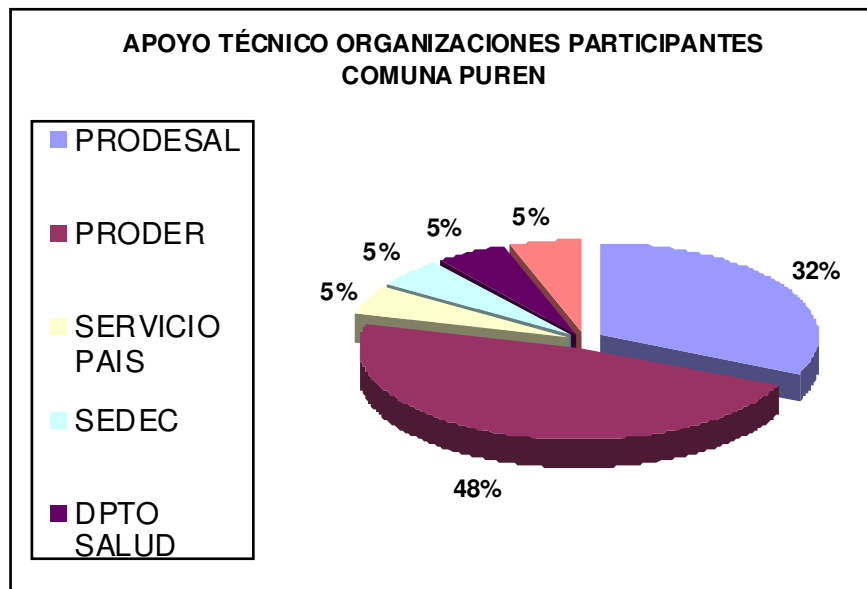


Gráfico Nº 33

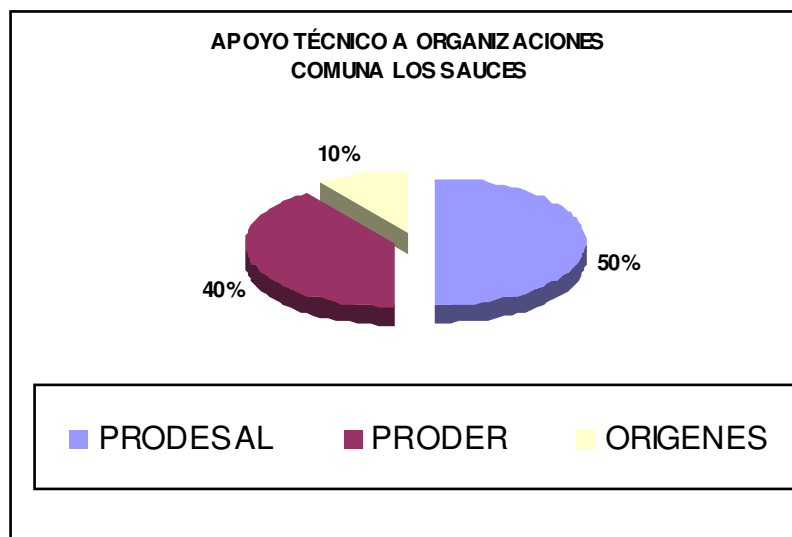


Gráfico Nº 34

